

Приложение 2 к РПД
Б1.В.ДВ.01.02 ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ
46.06.01 Исторические науки и археология
Направленность (профиль) Отечественная история
Форма обучения – очная
Год набора – 2018

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

1. Общие сведения

1.	Кафедра	Истории и права
2.	Направление подготовки	46.06.01 Исторические науки и археология
3.	Направленность (профиль)	Отечественная история
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.В.ДВ.01.02 Историографические парадигмы отечественной истории
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2018

2. Перечень компетенций

ОПК-1: способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий

ПК-2: способностью к анализу исторических источников и применению к ним методов статистического анализа

3. Критерии и показатели оценивания компетенций на различных этапах их формирования

Этап формирования компетенции (разделы, темы дисциплины)	Формируемая компетенция	Критерии и показатели оценивания компетенций			Формы контроля сформированности компетенций
		Знать:	Уметь:	Владеть:	
1. Становление отечественной исторической мысли. 2. Парадигмы отечественной истории в историографии XX – начала XXI вв.	ОПК-1 ПК-2	основы современной философии и методологии отечественной истории, современные методы исторического исследования	применять полученные знания при реализации научно-исследовательских проектов в исторических науках и историческом образовании	навыками постулирования основных атрибутов научного исследования, его теоретико-методологической базы.	1) Выступление на семинарском / практическом занятии 2) Презентации 3) Ситуационное задание 4) Историографический анализ 5) Зачет

4. КРИТЕРИИ И ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ:

1) Критерии оценивания выступления на семинарском / практическом занятии

Баллы	Характеристики ответа студента
3-4	<ul style="list-style-type: none"> - студент глубоко и всесторонне усвоил проблему; - уверенно, логично, последовательно и грамотно его излагает; - опираясь на знания основной и дополнительной литературы, тесно связывает усвоенные научные положения с практической деятельностью; - умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им идеи; - делает выводы и обобщения; - свободно владеет понятиями, практическое задание выполнено в полном объеме и без ошибок
1-2	<ul style="list-style-type: none"> - студент твердо усвоил тему, грамотно и по существу излагает ее, опираясь на знания основной литературы; - не допускает существенных неточностей; - увязывает усвоенные знания с практической деятельностью; - аргументирует научные положения; - делает выводы и обобщения; - владеет системой основных понятий, практическое задание выполнено более, чем на 50 процентов, с небольшими ошибками
0,1 – 1	<ul style="list-style-type: none"> - тема раскрыта недостаточно четко и полно, то есть студент освоил проблему, по существу излагает ее, опираясь на знания только основной литературы; - допускает несущественные ошибки и неточности; - испытывает затруднения в практическом применении знаний; - слабо аргументирует научные положения; - затрудняется в формулировании выводов и обобщений; - частично владеет системой понятий, практическое задание выполнено на 50 процентов, содержит ошибки
0	<ul style="list-style-type: none"> - студент не усвоил значительной части проблемы; - допускает существенные ошибки и неточности при рассмотрении ее; - испытывает трудности в практическом применении знаний; - не может аргументировать научные положения; - не формулирует выводов и обобщений; - не владеет понятийным аппаратом, практическое задание не выполнено

2) Критерии и шкала оценивания м/м презентации

баллы	0	1	2	3
критерии				
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы.	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы.	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы.	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы.
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины.	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. Использован 1-2 профессиональных термина.	Представляемая информация систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов.	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов.

				терминов.
Оформление	Не использованы информационные технологии (PowerPoint). Больше 4 ошибок в представляемой информации.	Использованы информационные технологии (PowerPoint) частично. 3-4 ошибки в представляемой информации.	Использованы информационные технологии (PowerPoint). Не более 2 ошибок в представляемой информации.	Широко использованы информационные технологии (PowerPoint). Отсутствуют ошибки в представляемой информации.
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы.	Только ответы на элементарные вопросы.	Ответы на вопросы полные и/или частично полные.	Ответы на вопросы полные с приведением примеров и/или пояснений.

3) Критерии оценивания ситуационного задания

Количество правильных ответов	0	1	2	3
Количество баллов	0	1 - 3	4 - 7	8 - 10

4) Критерии оценивания историографического анализа

критерии	Баллы
1.1. Полнота раскрытия темы	4
1.2. Объем исследованных информационных ресурсов	3
1.3. Полнота отражения степени изученности вопроса	4
1.4. Качество публичного выступления	3
1.5. Качество текста доклада	4
Итого:	18

5) Критерии оценивания выступления на научной конференции

критерии	Баллы
2.1. Полнота раскрытия темы	4
2.2. Объем исследованных информационных ресурсов	4
2.3. Полнота отражения степени изученности вопроса	4
2.4. Качество публичного выступления	4
2.5. Качество текста доклада, предоставленного для публикации	5
Итого:	21

6) Критерии оценивания ответа обучающегося на зачете

критерий	баллы
Уровень усвоения материала, предусмотренного программой	10
Умение выполнять задания, предусмотренные программой	10
Уровень знакомства с основной литературой, предусмотренной программой	4
Уровень знакомства с дополнительной литературой	2
Уровень раскрытия причинно-следственных связей	4
Уровень раскрытия междисциплинарных связей	2
Педагогическая ориентация (культура речи, манера общения, умение использовать наглядные пособия)	2
Качество ответа (его общая композиция, логичность, убежденность, общая эрудиция)	2
Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания вопроса	2
Деловые и волевые качества докладчика: ответственное отношение к работе, стремление к достижению высоких результатов, готовность к дискуссии, контактность.	2

5. Типовые контрольные задания и методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

1) Типовое ситуационное задание.

Прочитайте отрывок из текста документа и ответьте на вопросы:

В чем заключается воздействие природно-географического фактора на исторический процесс в России? Дайте полный ответ, при необходимости приведите цитаты из нижеприведенного текста в подтверждение своего мнения.

1. Итак, природно-климатический фактор имел *важнейшее* влияние на характер и темпы развития человеческого общества вообще и на характер и темпы развития тех или иных его социальных формирований, охватывающих племена или народы, или целостные государственные образования и государства. Причем это влияние прослеживается не только в том случае, когда разница в природно-климатических условиях резко контрастна и поэтому вполне очевидна (например, страны долин Нила, Двуречья, с одной стороны, и страны Европы, с другой), но и при отсутствии столь резкого контраста (например, Запад Европы и Восток Европы). В последнем случае влияние это не столь грандиозно, как в первом случае, когда речь идет о зарождении древнейших цивилизаций в условиях Двуречья, на многие тысячелетия обгонявшем темпы и характер развития первых цивилизаций на Севере Европы и т. д. Разница в темпах развития человеческих сообществ на Западе и Востоке Европы прослеживается хотя и в рамках одной общественно-экономической формации, но вместе с тем она глубоко принципиальна и носит фундаментальный характер. Речь идет о разных типах феодального общества, о разных темпах их развития.

2. Как было показано в нашей книге, важнейшей особенностью сельского хозяйства большей части Российского государства всегда был необычайно короткий для земледельческих обществ рабочий сезон. Он длился с половины апреля до половины сентября (а по новому стилю с начала мая до начала октября), не отличаясь при этом сколько-нибудь солидной суммой накопленных температур. В то же время на Западе Европы на полях не работали лишь декабрь и январь. Это не бросающееся в глаза в суете повседневной жизни различие носит между тем фундаментальный характер, поскольку столь серьезная разница производственных условий и, следовательно, открывшихся для человека возможностей в удовлетворении потребностей радикальным образом влияла на экономическое, политическое, культурное развитие Запада и Востока Европы. На Западе Европы это обстоятельство обусловило на заре цивилизации интенсивный процесс трансформации общины как формы производственного сотрудничества коллектива индивидов в общину лишь как социальную организацию мелких земельных собственников-земледельцев. Раннее упрочение индивидуального крестьянского хозяйства стимулировало раннее появление частной собственности на землю, активное вовлечение земли в сферу купли-продажи, появление возможности концентрации земельной собственности, формирование крупной феодальной земельной собственности. Результатом подобной эволюции было становление своеобразного типа государственности, которому практически не были свойственны хозяйственно-экономические функции. Роль такого государства даже в создании так называемых *всеобщих условий производства* всегда была минимальной. При подобном типе эволюции центр тяжести развития всегда был как бы "внизу": в крестьянском хозяйстве, в хозяйстве горожанина-ремесленника и купца. Феодальной сеньории и городской коммуне была свойственна максимальная активность их административной, социальной и социокультурной функции. В конечном счете, именно отсюда проистекало удивительное богатство и разнообразие форм индивидуальной деятельности, бурное развитие культуры, искусства, сравнительно раннее развитие науки. Нет необходимости упоминать о фундаментальном основании этих процессов: быстром и широком развитии ремесла и торговли, раннем формировании капитализма и т. д.

Разумеется, мы, выделяя лишь основную тенденцию подобного типа развития, не должны забывать и о конфликтности ситуаций, возникавших в разное время в сложном переплетении национальных, профессиональных и политических интересов групп, сословий, слоев и народов.

3. В пределах Восточно-европейской равнины необычайная кратковременность цикла земледельческих работ русских крестьян усугубляется преобладанием малоплодородных почв. В таких условиях для получения минимального результата необходима была наибольшая концентрация труда в относительно небольшой отрезок времени. Однако индивидуальное крестьянское хозяйство не могло достигнуть необходимого уровня концентрации трудовых усилий в объективно существовавшие здесь сроки сельскохозяйственных работ. Так называемые "ритмы климата" в виде относительного потепления или, наоборот, сравнительного похолодания не могли существенно влиять на веками утвердившиеся сроки тех или иных работ. Они всегда были необычайно краткими. Отсюда необходимость для российского крестьянина высоких темпов работ, крайнего напряжения сил, удлинения рабочего дня, использования детского труда и труда стариков. Однако и при этом чаще всего русский крестьянин не достигал необходимой степени концентрации труда. Усугубляло ситуацию и отсутствие необходимого времени для обязательной заготовки корма для скота, необходимые объемы которого намного превышали подобные заготовки других регионов и были обусловлены длительностью стойлового содержания животных. Следствием этого была невысокая агрикультура, низкая урожайность и низкий, в конечном счете, объем совокупного прибавочного продукта общества вплоть до эпохи механизации и машинизации этого вида труда. Все это, казалось бы, создавало условия для многовекового существования в этом регионе лишь сравнительно примитивного земледельческого общества.

4. Вместе с тем потребности более или менее гармоничного развития социума выдвигали к жизни, порождали своего рода компенсационные механизмы выживания. Крайняя слабость индивидуального парцелльного хозяйства в условиях Восточно-европейской равнины была компенсирована громадной ролью крестьянской общины на протяжении почти всей тысячелетней истории русской государственности. Крестьянское хозяйство как производительная ячейка так и не смогло порвать с общиной, оказывавшей этому хозяйству важную производственную помощь в критические моменты его жизнедеятельности. Ограниченный объем совокупного прибавочного продукта в конечном счете создавал основу лишь для развития общества со слабо выраженным процессом общественного разделения труда. Однако задача гармоничного развития общества обусловила необходимость оптимизации объема совокупного прибавочного продукта, то есть его увеличения как в интересах общества в целом, его государственных структур, так и господствующего класса этого общества. Но на путях этой "оптимизации", т. е. объективной необходимости усиления эксплуатации крестьян, стояла та же крестьянская община — оплот локальной сплоченности и средство крестьянского сопротивления. Неизбежность существования общины, обусловленная ее производственно-социальными функциями, в конечном счете вызвала к жизни наиболее жестокие и грубые механизмы изъятия прибавочного продукта в максимально возможном объеме. Отсюда появление режима крепостничества, сумевшего нейтрализовать общину как основу крестьянского сопротивления. В свою очередь, режим крепостничества стал возможным лишь при развитии наиболее деспотичных форм государственной власти — российского самодержавия...

(Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности русского исторического процесса. М., РОСПЭН, 1998)

Ключ к проверке анализа текста:

1. Суровые природно-климатические условия России способствовали появлению такой особенности сельского хозяйства на большей части Российского государства как необычайно короткий для земледельческих обществ рабочий сезон, преобладанием малоплодородных почв. В таких условиях для получения минимального результата необходима была наибольшая концентрация труда в относительно небольшой отрезок времени. Отсюда - высокие темпы работы в короткие сроки, крайнее напряжение сил, удлинение рабочего дня, использования детского труда и труда стариков. Проблемы занятости в земледелии порождали сложности для развития животноводства — почти не оставалось времени для заготовки кормов для животных. Следстви-

ем всего вышеуказанного была невысокая агрикультура, низкая урожайность и низкий объем совокупного прибавочного продукта общества вплоть до эпохи механизации и машинизации этого вида труда. Трудности выживания в таких природно-климатических условиях порождала большую роль крестьянской общины (коллективного выживания). «Неизбежность существования общины, обусловленная ее производственно-социальными функциями, в конечном счете вызвала к жизни наиболее жестокие и грубые механизмы изъятия прибавочного продукта в максимально возможном объеме. Отсюда появление режима крепостничества, сумевшего нейтрализовать общину как основу крестьянского сопротивления».

2) Требования к структуре и оформлению доклада на научной конференции.

1. Структура:

- 1) тема;
- 2) аннотация (до 5 предложений) на русском и английском языках;
- 3) ключевые слова (до 5 терминов) на русском и английском языках;
- 4) основное содержание тезисов:
 - ✓ актуальность, научная новизна;
 - ✓ цель и задачи исследования;
 - ✓ содержание и основные выводы исследования.

Оформление:

- объем текста доклада – не более 5 страниц;
- редактор Word, формат RTF, параметры поля – 25 мм со всех сторон, шрифт Times New Roman, № 12 через одинарный интервал; аннотация и ключевые слова оформляются шрифтом № 10;
- абзац (красная строка) – 1,25 см; переносы слов на строках автоматические и не более 3 подряд;
- сноски – внутритекстовые, в квадратных скобках [номер источника в списке литературы, номер страницы];
- в конце текста оформляется список литературы (в алфавитном порядке).

Пример:

*В.В. Кузь,
Мурманский арктический
государственный университет,
Мурманск, Россия*

ПОЛЕМИКА ПО ВОПРОСУ «РАННЕХРИСТИАНСКОГО КОММУНИЗМА» КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ АНТИЧНОГО ХРИСТИАНСТВА

Аннотация. В работе представлена характеристика изучения истории античного христианства в советской науке 1920-х гг. Особое место уделяется фактору восприятия раннего христианства как альтернативы коммунистической идеологии. Утверждается, что основным фактором становления советской науки о раннем христианстве стало стремление опровергнуть коммунистический характер первоначального христианства. Инструментом этой аргументации стала мифологическая теория, господствовавшая в советской науке до конца 1960-х гг.

Ключевые термины. Раннее (античное) христианство, мифологическая теория, советская историография.

Abstract. The paper presents a general description of studying of the history of the ancient Christianity in Soviet science of 1920s. Particular attention is paid to the factor of perception of the early Christianity as an alternative to the communist ideology. The author argues that a major factor in the development of Soviet science of early Christianity was the desire to disprove the Communist character of early Christianity. The argument was based on the mythological theory that dominated in Soviet science until the end of 1960s.

Key words. Early (ancient) Christianity, mythological theory, Soviet historiography.

Изучение отечественной историографии античного христианства имеет богатую традицию. Проблема эволюции отечественной науки о раннем христианстве начала предметно изучаться в 1950 – 60-е гг.[1, 367; 2, 4-12]; повышенный интерес к ней сохраняют и современные специалисты.

...

Список литературы:

1. Ленцман, Я. А. Изучение советскими учеными раннего христианства [Текст] / Я. А. Ленцман // Вопросы научного атеизма. – 1967. – № 4. – С. 367–386.
2. Лившиц, Г. М. Очерки историографии Библии и раннего христианства [Текст] / Г. М. Лившиц. – Минск: Высшая школа, 1970. – 408 с.

3) Вопросы к зачету (3 семестр)

1. Возникновение оригинальных исторических нарративов в домонгольский период и их особенности.
2. Современная наука о специфике древнерусского летописания.
3. Возрождение русской исторической мысли в период объединения Русских земель.
4. Концепции истории Руси в исторософских парадигмах XV – XVI вв.
5. Историческая литература России в XVII в.
6. Концепции истории России в русской просветительской историографии.
7. История России в трудах европейских просветителей.
8. История России во взглядах М.В. Ломоносова.
9. Исторические взгляды И.Н. Болтина и М.М. Щербатова.
10. Историческая концепция Н.М. Карамзина и ее соотношение с европейской просветительской и романтической историографией.
11. «Скептическая школа» и М.Т. Каченовский.
12. П.Я. Чаадаев о специфике истории России.
13. Славянофильская концепция истории России.
14. Концепции европейского исторического романтизма в отечественной историографии.
15. Государственная школа в отечественной историографии.
16. Исторические взгляды С.М. Соловьева.
17. Научное наследие В.О. Ключевского.
18. Отечественная историография на рубеже XIX – XX вв. на примере взглядов историка того периода (по выбору аспиранта - концепции П.Н. Милюкова, С.Ф. Платонова, Н.П. Павлова-Сильванского, А.Е. Преснякова).
19. Н.Я. Данилевский о специфике культурно-исторических типов.

4) Вопросы к зачету (4 семестр)

1. Становление марксистской историографии в России (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин).
2. Школа М.Н. Покровского.
3. Судьбы советской историографии в 1920 – 50-е гг.
4. Дискуссии в советской исторической науке (на примере двух из предложенных - о роли национальных движений в истории России, о народничестве, об азиатском способе производства, о причинах образования Русского централизованного государства, о периодизации истории России, о переходе от феодализма к капитализму, Кумранские исследования и дискуссия о проблеме историчности Христа) и их влияние на трансформацию методологических ориентиров отечественной науки.
5. «Новое направление» в советской историографии: основные представители и концепции.
6. Феномен методологического вакуума в отечественной историографии в конце XX в., поиск методологических ориентиров и его результаты.
7. Постмодернизм: основные контуры нового этапа истории историографии.

8. «Лингвистический поворот» в историографии, роль языка в историческом мышлении, проблема «историк и текст».
9. Концепция Х. Уайта.
10. Д. Тош о специфике исторического познания.
11. Краткая характеристика основных направлений постмодернистской историографии на Западе и исследований отечественных авторов в рамках постмодернистской парадигмы.
12. «Новая социальная история». История повседневности. Микроистория и «новая локальная история».
13. «Новая историческая биография».
14. Гендерная история. Дж. Скотт.
15. Новые методы источниковедческого анализа (генетическая критика и ее результаты).